

N. 45 del 5 ottobre 2005

OGGETTO: VARIAZIONI ALLE DOTAZIONI DEL BILANCIO DELL'ESERCIZIO FINANZIARIO IN CORSO

Introduce l'argomento il Sindaco che illustra la variazione in esame, evidenziando le maggiori entrate che vengono accertate ed i capitoli della spesa ove vengono collocate tali maggiori entrate.

Aperto il dibattito si hanno i seguenti interventi:

Cons. Lorenzon Serena: chiede perché si paga ora la sanzione applicata dalla Provincia, nel marzo del 2004, relativamente al depuratore; chiede altresì qual è la quota pro capite che il Comune paga all'ULS per i servizi che vengono forniti e se è possibile avere una relazione per conoscere la situazione dei servizi forniti nel Comune di Ponte di Piave.

Sindaco: precisa che il pagamento della sanzione avviene adesso perché in merito alle sanzioni applicate vi è stata una lunga istruttoria con la presentazione di memorie e documentazione riferite al funzionamento del depuratore e concluso tutto il procedimento si è arrivati alla conclusione di dover pagare le sanzioni.

Cons. Boer: si dichiara contenta per la maggiore entrata derivante dagli utili dell'ASCOPIAVE, evidenzia che è contento anche l'ex Sindaco, Dott. Marin, che si è battuto e chiedeva da solo tali dividendi che ora incominciano ad essere attribuiti ai Comuni; auspica che si continui su questa strada; per quanto riguarda la spesa pro capite per l'ULS, chiede chiarimenti che vengono forniti dall'Assessore De Faveri; conclude affermando che risulta che qualche Comune non ha pagato le sanzioni applicate dalla Provincia relativamente ai depuratori comunali.

Ass.re De Bianchi: afferma che si è cercato di essere corretti a proposito della situazione relativa alle sanzioni applicate dalla Provincia; ricorda che vi è stato un incontro con il Dirigente della Provincia, responsabile del settore, con il quale è stata concordata una transazione, procedendo al pagamento delle vecchie sanzioni dopo aver spiegato che è in corso di attuazione un progetto di ottimizzazione del depuratore comunale per evitare inconvenienti futuri; ricorda che per l'impianto vi sono diverse sanzioni della Provincia che comunque la materia è complessa essendovi varie problematiche; ricorda a tal proposito che nel depuratore scaricano reflui non corretti di ditte che pagano al Comune le sanzioni che sono state applicate; conclude affermando di ritenere corretto il comportamento tenuto dal Comune con la Provincia e ritiene paradossale il rimprovero relativo al fatto che sono state pagate le sanzioni.

Cons. Boer: afferma di non aver accusato nessuno ma di aver solo affermato che vi sono Comuni che non hanno pagato le sanzioni applicate dalla Provincia.

Sindaco: ricorda di aver parlato direttamente con il Dirigente della Provincia che si occupa del settore che ha evidenziato che i problemi al depuratore si presentano con frequenza e che quindi si è concordato con il pagamento delle vecchie sanzioni; invita quindi il Cons. Boer a fare i nomi dei Comuni che non hanno pagato tali sanzioni.

Cons. Boer: conferma che vi sono Comuni che non hanno pagato.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Uditi gli interventi anziriportati.

Richiamata la propria deliberazione n. 58 del 27.12.2004, all'oggetto: "Approvazione Bilancio di Previsione esercizio 2005, Bilancio pluriennale e Relazione Previsionale e Programmatica 2005 – 2007".

Visto il D. Lgs.vo 18/08/2000, n.267.

Ritenuto, di apportare al Bilancio di Previsione per l'anno 2005 e al bilancio pluriennale le variazioni di cui agli allegati prospetti.

Visto il parere favorevole espresso dal Collegio dei Revisori in data 04.10.2005.

Visto l'allegato parere di regolarità tecnica espresso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000.

Con voti favorevoli n. 14 e n. 1 astenuto (Lorenzon Mirco), espressi per alzata di mano dai n. 15 Consiglieri presenti di cui n. 14 votanti.

## DELIBERA

- 1) di apportare al Bilancio di Previsione per l'esercizio finanziario, le variazioni di cui ai prospetti allegati alla presente deliberazione;