



COMUNE PONTE DI PIAVE
Provincia di Treviso

COPIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 42 Reg. Delibere in data 27.12.2010

OGGETTO: APPROVAZIONE PROGRAMMA TRIENNALE 2011 – 2013 LAVORI PUBBLICI ED ELENCO DEI LAVORI DA REALIZZARE NELL'ANNO 2011

L'anno duemiladieci addì 27 (ventisette) del Mese di Dicembre alle ore 20.30 c/o la Sede Municipale e per determinazione del Sindaco e con avvisi scritti in data 21.11.2010 prot. 14559 è stato convocato il Consiglio comunale in seduta pubblica straordinaria di prima convocazione. Eseguito l'appello risultano:

| N. | Cognome Nome | Presenti | Assenti | N. | Cognome Nome | Presenti | Assenti |
|----|--------------------|----------|---------|----|-------------------|----------|---------|
| 1 | ZANCHETTA ROBERTO | 1 | | 10 | CAMPAGNARO ANDREA | 10 | |
| 2 | BONATO PIO | 2 | | 11 | ZAMUNER LUCA | 11 | |
| 3 | DE BIANCHI LUCIANO | 3 | | 12 | SCAPOLAN MASSIMO | 12 | |
| 4 | DE FAVERI LUIGI | 4 | | 13 | LORENZON MIRCO | 13 | |
| 5 | RORATO CLAUDIO | 5 | | 14 | ROMA PAOLA | 14 | |
| 6 | PARO MARIA | 6 | | 15 | LORENZON SERGIO | 15 | |
| 7 | MORICI DINO | 7 | | 16 | BOER SILVANA | | 1 |
| 8 | NARDO SIMONE | 8 | | 17 | FAVARO STEFANO | 16 | |
| 9 | NARDI GIULIA | 9 | | | | | |

REFERTO DI PUBBLICAZIONE
(art. 124 D.Lgs. 267/2000)

Reg.....

Il sottoscritto Segretario comunale certifica che copia della presente deliberazione viene affissa all'Albo Pretorio in data odierna e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Lì, 12 GEN. 2011

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott. Vincenzo Parisi

Partecipa alla seduta il Dott. Vincenzo Parisi Segretario comunale.

Il Dott. Roberto Zanchetta, nella sua qualità di Sindaco, assume la Presidenza.

Constatato legale il numero degli intervenuti dichiara aperta la seduta e chiama all'Ufficio di Scrutatori i Consiglieri:.....

Il Presidente chiede al Consiglio di deliberare sull'oggetto sopraindicato.

N. 42 in data 27.12.2010

OGGETTO: APPROVAZIONE PROGRAMMA TRIENNALE 2011 – 2013 LAVORI PUBBLICI
ED ELENCO DEI LAVORI DA REALIZZARE NELL'ANNO 2011.

Introduce l'argomento il Sindaco, evidenziando che si tratta di un adempimento che precede l'approvazione del bilancio, ricorda che lo schema del programma triennale dei lavori pubblici 2011 – 2013 è stato adottato dalla Giunta comunale; che si è dato corso alla pubblicazione dello stesso per 60 giorni così come previsto dalla legge e che nel programma è previsto l'inserimento solo dei lavori di importo superiore a 100 mila euro; osserva che nel 2011 non è stato previsto nessun intervento e che gli interventi sono stati spostati nel 2012 e nel 2013.

Aperto il dibattito, si hanno i seguenti interventi.

Cons. Roma: osserva che l'Ass. Bonato era assente nella seduta di Giunta durante la quale si è adottato il programma delle opere pubbliche; chiede come mai vi era questa assenza, se era dovuta all'impossibilità di parteciparvi o ad altri motivi e che in ogni caso se l'Assessore non poteva intervenire, la Giunta si sarebbe potuta spostare visto che era assente l'Assessore di reparto.

Ass.re Bonato: precisa di essere mancato poche volte alle sedute di Giunta, ma di essere stato assente a quella seduta perchè impegnato altrove; evidenzia che la Giunta si è fatta ugualmente per poter rispettare l'adempimento relativo alla pubblicazione del programma per 60 giorni e che purtroppo in quel periodo era assente per due – tre giorni per lavoro ma che comunque erano già state concordate le opere da inserire nel programma che sono quelle già previste ma spostate nel 2012 e 2013.

Cons. Roma: chiede con che criterio sono state spostate le opere ora previste alcune nel 2011 ed alcune nel 2012.

Ass.re Bonato: osserva che la logica è stata quella di spostare nel 2012 quello che non si è riusciti a fare nel 2010 e spostare nel 2013 quello che era previsto nel 2011, che può anche darsi che sia stato fatto qualche errore nell'effettuare tale spostamento, che tuttavia la logica seguita è stata quella descritta.

Cons. Roma: chiede se per l'Assessore ci sono interventi prioritari rispetto ad altri o se si è fatto solo un semplice spostamento di anno.

Ass.re Bonato: osserva che le priorità ci sono, che tuttavia nel prevedere i lavori si è fatto uno spostamento negli anni successivi.

Cons. Lorenzon Mirco: afferma che nei verbali precedenti relativi all'approvazione del bilancio 2010, la minoranza aveva detto che non sarebbe stato possibile acquistare il complesso dei Giuseppini, considerato che la spesa era finanziata con i proventi delle alienazioni immobiliari; che sarebbe stato impossibile riuscire ad alienare i fabbricati per acquistare i Giuseppini e che quindi tale previsione era da ritenere una "bufala" e che di fatto così è poi stato; per quanto riguarda il Palazzetto dello Sport, osserva che qua non c'è perchè l'intervento è previsto in leasing, che però sono previste spese molto sostanziose per lo spostamento ed il rifacimento degli impianti esistenti per poter realizzare il Palazzetto nell'area prevista; evidenzia che il Comune ha già un'area di proprietà, che può acquistare l'area adiacente in Via Campagne e realizzare là il nuovo Palazzetto senza dover spostare nessuno degli impianti

sportivi esistenti, mentre in caso contrario si deve tirar fuori una cifra consistente per spostare gli attuali impianti; osserva che è semplicissimo spostare il Palazzetto in quell'area, che è una scelta strategica, afferma di voler sentire a tal proposito il parere dei Consiglieri di maggioranza e dell'Assessore.

Sindaco: osserva che agli atti vi è una proposta ben precisa relativa alle previsioni di bilancio, che quella fatta dal gruppo di minoranza è una proposta alternativa che però doveva essere fatta presentando un emendamento che non è stato presentato e che quindi agli atti vi è la proposta di bilancio della maggioranza.

Cons. Lorenzon Mirco: osserva che la maggioranza non ha il coraggio di rispondere e di aver messo il dito nella piaga.

Cons. Scapolan (Capogruppo maggioranza): osserva che la proposta di bilancio è agli atti, che i Consiglieri valutano le proposte e si confrontano in pre-consiglio e che le decisioni assunte si tramutano poi nel bilancio.

Cons. Lorenzon Mirco: evidenzia che quello che vale è il Consiglio e non il pre-consiglio del gruppo di maggioranza e che comunque l'Assessore può rispondere.

Ass.re Bonato: evidenzia di voler sottolineare due punti: il primo si riferisce al fatto che è stato detto che il piano triennale dello scorso anno era un libro dei sogni; osserva che può essere, che però quando è stato costruito nel 2009 aveva un suo significato perchè era stato impostato alla luce di altre regole; ricorda che non può essere sottovalutato il decreto del 2010 che ha di fatto bloccato l'attività del Comune, che si è dovuto rallentare con quanto programmato cosicché gli interventi sono stati spostati nel 2012 e nel 2013; osserva, altresì, che dovendo ora prevedere le priorità del 2011 si possono prendere in considerazione anche altre valutazioni ed anche quelle proposte dal gruppo di minoranza.

Cons. Lorenzon Mirco: ribadisce che era già stato sostenuto lo scorso anno che il programma presentato non teneva, che era irrealizzabile perchè si prevedeva di finanziare tutto con le alienazioni; afferma che era un bilancio irragionevole mentre per quello del 2011 si è stati onesti non prevedendo nulla.

Ass.re Bonato: afferma che il bilancio è comunque un bilancio di previsione, che nell'impostare il bilancio si fanno delle previsioni sulle cose da fare apportando anche rettifiche in corso d'opera; che quanto previsto lo scorso anno aveva una sua coerenza e che non si poteva dire a priori che non si sarebbe riusciti a vendere i beni del Comune, che ciò era da verificare.

Ass.re De Bianchi: afferma, riferendosi al Cons. Lorenzon Mirco, che chi tiene la borsa della finanza pubblica sono suoi amici, che il Governo ha deciso di tagliare e che ci si è dovuti adeguare a tale situazione ed ai tagli apportati; evidenzia che il bilancio è sempre un momento di confronto sulle cose da realizzare e che non si può strumentalizzare il fatto che il Comune è stato messo in difficoltà sulla possibilità di poterle realizzare; per quanto riguarda il Palazzetto, è legittima la proposta di spostarlo, che tuttavia l'individuazione del sito attuale è stata frutto di scelte ben precise e consolidate fatte con le valutazioni degli urbanisti; osserva che forse la scelta di spostare il Palazzetto nell'area proposta andrebbe bene per il futuro, che se il Cons. Lorenzon credeva in questa scelta avrebbe potuto formalizzare questa proposta, che però questo non è stato fatto; evidenzia che comunque spostare gli attuali impianti sportivi non è che comporti chissà quale spesa e che comunque il Cons. Lorenzon non aveva in passato fatto tale proposta; afferma che occorre fare i conti con le risorse che ci sono e poi

il percorso amministrativo sulla realizzazione del Palazzetto è già stato fatto e comunque ci sono elementi pro e a sfavore su ambedue le scelte.

Ass.re Rorato: afferma di confidare di poter riuscire a fare quanto previsto nel libro dei sogni, perchè si confida sul federalismo; osserva che il Patto di Stabilità ci ha fatto prendere una pausa, che ora si aspetta il federalismo e si vedrà l'efficacia e l'incidenza sulla nostra realtà e sulle cose che ci consentirà di fare.

Cons. Lorenzon Mirco: evidenzia di avere detto che il bilancio del 2010 era un libro dei sogni perchè si prevedeva di finanziare l'acquisto dei Giuseppini con i proventi delle alienazioni; che questo bilancio è onesto perchè non è stato messo niente, che per quanto riguarda il Palazzetto osserva che se ne parla da quattro anni; che è stato fatto il contratto di leasing che la maggioranza fa la sua scelta che però con meno spese si può fare un buon impianto con minori spese perchè l'acquisto del terreno costerà meno dei 200 mila euro previsti nella convenzione con la Parrocchia e che nel secondo anno del programma triennale si prevede una spesa di un milione e centomila euro per spostare gli impianti esistenti; dichiara che si è disponibili ad un confronto ed invita i Consiglieri di maggioranza a riflettere trattandosi di una scelta onerosa.

Ass.re De Bianchi: evidenzia che bisogna saper guardare più in là, che bisogna valutare la scelta anche dal punto di vista urbanistico; ricorda la scelta fatta dalla Provincia di spostare la sede.

Cons. Lorenzon Mirco: osserva che la localizzazione in Via Campagne è migliore, che vi è la tangenziale, che si ha la possibilità del parcheggio.

Cons. Roma: chiede all'Ass. De Bianchi il significato dell'affermazione che bisogna saper guardare più in là.

Ass.re De Bianchi: osserva che la scelta della collocazione del Palazzetto è una scelta urbanistica importante, che è da valutare il contesto nel quale si colloca la struttura e che la valutazione già fatta a suo tempo era proprio riferita alla valorizzazione del contesto nel quale è stata prevista la collocazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito l'ampio dibattito anziriportato.

Visto l'art. 128, comma 11, del D.Lgs. 12.4.2006 n. 163; nel quale si dispone che per lo svolgimento di attività di realizzazione di lavori pubblici, gli Enti Pubblici tra cui gli Enti Locali, sono tenuti a predisporre ed approvare un programma triennale dei lavori e l'elenco dei lavori da realizzare nell'anno stesso.

Visto il Decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti del 9 giugno 2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 30 giugno 2005 n. 150, recante "Procedura e schemi tipo per la redazione e la pubblicazione del programma triennale, dei suoi aggiornamenti annuali e dell'elenco annuale dei lavori pubblici, ai sensi dell'art. 14, comma 11, della legge 11.02.1994 n. 109 e successive modificazioni ed integrazioni".

Richiamata la deliberazione della Giunta comunale n. 105 in data 22.10.2010, con la quale è stato adottato il programma triennale dei lavori pubblici per il triennio 2011 - 2013 e l'elenco dei lavori da realizzare nell'anno 2011.

Preso atto che il predetto programma è stato pubblicato a decorrere dal 25.10.2010 per sessanta giorni consecutivi, ai sensi del D.M. 09.06.2005, all'Albo Pretorio del Comune.

Atteso che il 1° comma dell'art. 128 del D.Lgs. 12.04.2006 n. 163 e successive modifiche ed integrazioni prevede l'inclusione nel programma triennale e nell'elenco annuale dei lavori di singolo importo superiore a 100.000,00 euro, mentre il 6° comma prevede che l'inclusione di un lavoro nell'elenco annuale è subordinata per i lavori di importo inferiore a 1.000.000,00 di euro, alla previa approvazione di uno studio di fattibilità e per i lavori di importo pari o superiore a 1.000.000,00 di euro, alla previa approvazione della progettazione preliminare, salvo che per i lavori di manutenzione, per i quali è sufficiente l'indicazione degli interventi accompagnata dalla stima sommaria dei costi;

Atteso, altresì, che nell'anno 2011 non sono previsti interventi superiori a 100 mila euro ma sono stati previsti, tra le spese in conto capitale del bilancio, solamente lavori di manutenzione con l'indicazione della stima sommaria dei costi di ognuno dei predetti interventi.

Visto il predetto programma triennale 2011- 2013;

Visti gli artt. 4 e 2 della L.R. n. 27 del 07.11.2003.

Visto l'allegato parere di regolarità tecnica espresso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000.

Con voti favorevoli n. 12 e n. 4 contrari (Cons. Lorenzon Mirco, Roma Paola, Lorenzon Sergio, Favaro Stefano) espressi per alzata di mano dai n. 16 Consiglieri presenti e votanti.

DELIBERA

- 1) di approvare gli allegati "Programma triennale dei lavori pubblici per il triennio 2011 - 2013 ed "Elenco dei lavori da realizzare nell'anno 2011" (schede n.1 - 2 - 2b - 3);
- 2) di dare atto che nell'anno 2011 non sono previsti interventi superiori ai 100 mila euro e gli interventi di manutenzione riportati fra le spese in conto capitale del bilancio sono finanziati con gli stanziamenti previsti nel bilancio dell'esercizio 2011;
- 3) di trasmettere copia dei predetti schemi all'Osservatorio dei Lavori Pubblici ai sensi dell'art. 128, comma 11, del D.Lgs. 12.4.2006 n. 163 e dell'art. 5 del D.M. 09.06.2005.
- 4) di dichiarare la presente deliberazione, con voti unanimi espressi per alzata di mano, immediatamente esecutiva.



OGGETTO: APPROVAZIONE PROGRAMMA TRIENNALE 2011 -
2013 LAVORI PUBBLICI ED ELENCO DEI LAVORI DA
REALIZZARE NELL'ANNO 2011

PARERI DI COMPETENZA

Premesso che la proposta di deliberazione di Consiglio Comunale in ordine all'oggetto, ha conseguito i pareri di competenza secondo quanto prescritto dall'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 nelle seguenti risultanze:

- Parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000.

Ponte di Piave, 21 dicembre 2010

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



Com. Maurizio Cella



**Scheda 1: PROGRAMMA TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE
2011/2013
DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNE DI PONTE DI PIAVE**

QUADRO DELLE RISORSE DISPONIBILI

| TIPOLOGIE RISORSE | Arco temporale di validità del programma | | | |
|---|--|--|--------------------------------------|-----------------|
| | Disponibilità Finanziaria Primo anno | Disponibilità Finanziaria Secondo anno | Disponibilità Finanziaria Terzo anno | Importo Totale |
| Entrate aventi destinazione vincolata per legge | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Entrate acquisite mediante contrazione di mutuo | 0,00 | 2.598,00 | 1.850,00 | 4.448,00 |
| Entrate acquisite mediante apporti di capitali privati | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Trasferimento di Immobili ex art. 19, c. 5-ter L. n. 109/94 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Stanziamenti di bilancio | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Altro (1) | 0,00 | 2.152,00 | 0,00 | 2.152,00 |
| Totale | 0,00 | 4.750,00 | 1.850,00 | 6.600,00 |

Notes:

Il responsabile del programma
(Maurizio Cella)



(1) compresa la cessione di Immobili



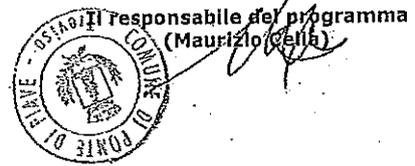
SCHEDA 2: PROGRAMMA TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE 2011/2013

DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNE DI PONTE DI PIAVE

ARTICOLAZIONE DELLA COPERTURA FINANZIARIA

| N. progr. (1) | Cod. Int. Amm.ne (2) | CODICE ISTAT | | | Tipologia (3) | Categoria (3) | DESCRIZIONE DELL'INTERVENTO | STIMA DEI COSTI DEL PROGRAMMA | | | | Cessione Immobili S/N (4) | Apporto di capitale privato | |
|---------------|----------------------|--------------|-------|------|---------------|---------------|---|-------------------------------|--------------|------------|--------|---------------------------|-----------------------------|---------------|
| | | Reg. | Prov. | Com. | | | | Primo Anno | Secondo Anno | Terzo Anno | Totale | | Importo | Tipologia (5) |
| 0 | 01 | 005 | 026 | 058 | 08 | A01 01 | Completamento della pista ciclabile con sistemazione e completamento del marciapiedi in via Chiesa | | 500,00 | | | N | | 0,00 |
| 1 | 02 | 005 | 026 | 058 | 07 | A01 01 | Rifacimento marciapiedi e strad ed illuminazione ed arredo urbano di via Tommaseo e di via Villeneuve | | 200,00 | | | N | | 0,00 |
| 2 | 03 | 005 | 026 | 058 | 01 | A05 08 | Costruzione palestra per la scuola di Negrizia | | 500,00 | | | N | | 0,00 |
| 3 | 04 | 005 | 026 | 058 | 99 | A05 12 | Spostamento impianto polivalente, campi da tennis e campo da baseball | | 250,00 | | | N | | 0,00 |
| 4 | 05 | 005 | 026 | 058 | 99 | A05 12 | Spostamento campo da baseball | | 300,00 | | | N | | 0,00 |
| 5 | 06 | 005 | 026 | 058 | 07 | A01 01 | Risfaltatura di via Vittoria con rifacimento di tutto il marciapiedi (1° stralcio) | | | 450,00 | | N | | 0,00 |
| 6 | 07 | 005 | 026 | 058 | 07 | A01 01 | Rifacimento marciapiedi ed illuminazione di via Muraldo e di via Marconi | | | 240,00 | | N | | 0,00 |
| 7 | 08 | 005 | 026 | 058 | 01 | A01 01 | Prolungamento strada a fianco ferrovia a Ponte di Piave con uscita in via Europa fino alla ciclabile | | | 210,00 | | N | | 0,00 |
| 8 | 09 | 005 | 026 | 058 | 04 | A05 12 | Rifacimento di 2 campi da tennis uno in terra ed uno sintetico | | | 150,00 | | N | | 0,00 |
| 9 | 10 | 005 | 026 | 058 | 04 | A05 12 | Rifacimento campo da calcio di Negrizia | | | 500,00 | | N | | 0,00 |
| 10 | 11 | 005 | 026 | 058 | 04 | A05 12 | Ristrutturazione degli spogliatoi per campi sportivi di Negrizia, con spostamento linea elettrica | | | 300,00 | | N | | 0,00 |
| 13 | 12 | 005 | 026 | 058 | 99 | A05 08 | Acquisto immobile del Padri Gluseppini | | 3.000,00 | | | S | | 0,00 |
| TOTALE | | | | | | | | 0,00 | 4.750,00 | 1.850,00 | | | | 0,00 |

Note:

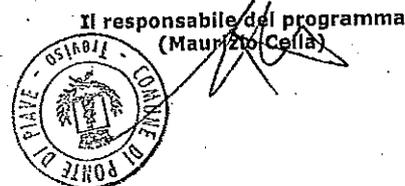


- (1) Numero progressivo da 1 a N. a partire dalle opere del primo anno.
- (2) Eventuale codice identificativo dell'intervento eventualmente attribuito dall'Amministrazione (può essere vuoto).
- (3) Vedi Tabella 1 e Tabella 2.
- (4) Da compilarsi solo nell'ipotesi di cui all'art. 19 comma 5-ter della Legge 109/94 e s.m.i. quando si tratta d'intervento che si realizza a seguito di specifica alienazione a favore dell'appaltatore. In caso affermativo compilare la scheda 2B.
- (5) Vedi Tabella 3.

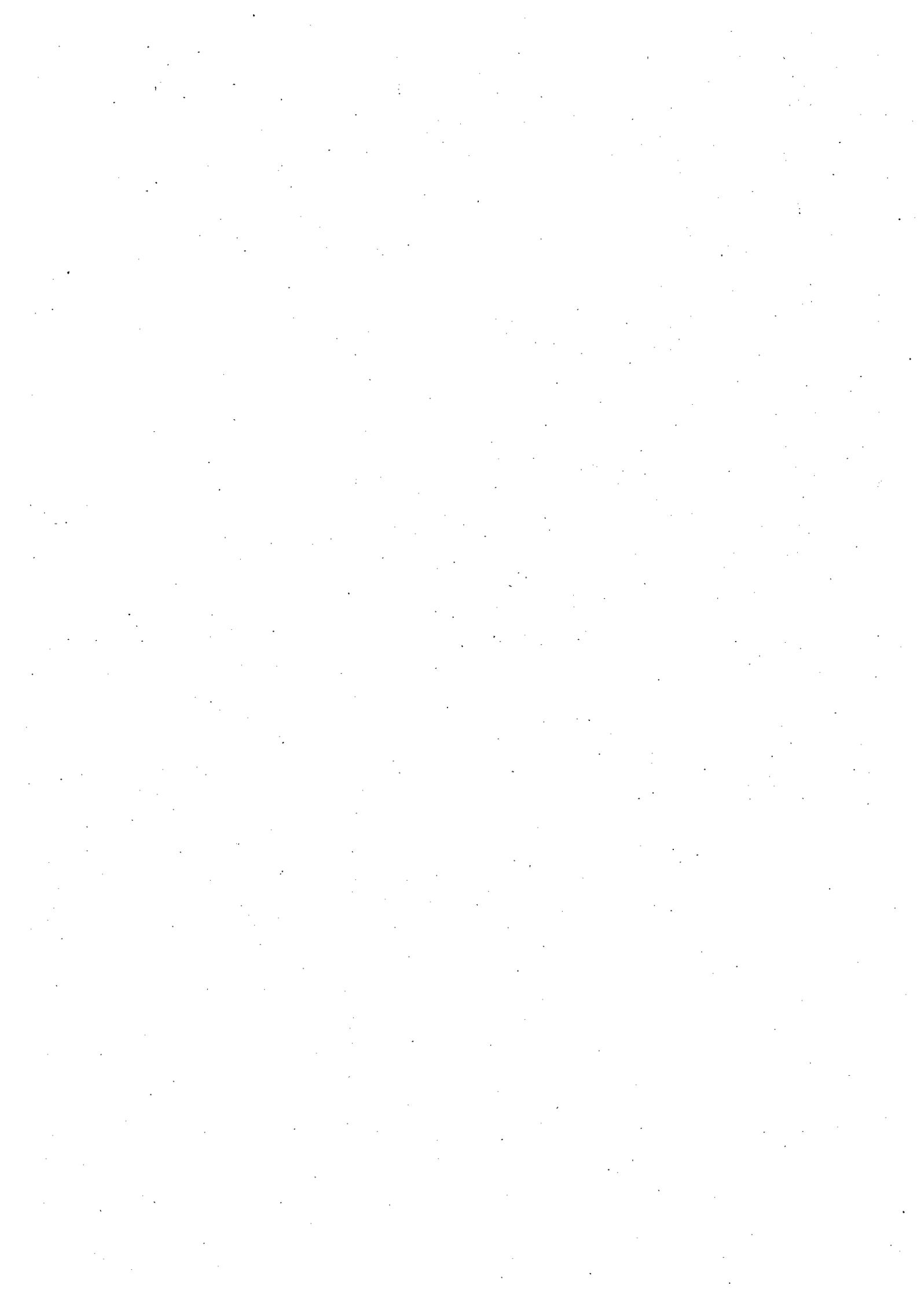


**SCHEDA 3: PROGRAMMA TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE
2011/2013
DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNE DI PONTE DI PIAVE
ELENCO ANNUALE**

Note:



- (1) Eventuale codice identificativo dell'intervento attribuito dall'Amministrazione (può essere vuoto)
- (2) La codifica dell'intervento CUI (C.F. + ANNO + n. progressivo) verrà composta e confermata, al momento della pubblicazione, dal sistema informativo di gestione.
- (3) Indicare le finalità utilizzando la tabella 5.
- (4) Vedi art. 14 comma 3 Legge 109/94 e s.m.l. e secondo le priorità indicate dall'Amministrazione con una scala espressa in tre livelli (1=massima priorità; 3=minima priorità).
- (5) Indicare la fase della progettazione approvata dell'opera come da Tabella 4.

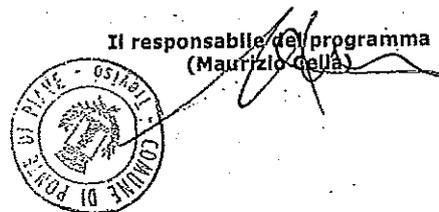


**SCHEDA 2b: PROGRAMMA TRIENNALE DELLE OPERE
PUBBLICHE 2011/2013
DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNE DI PONTE DI PIAVE**

**ELENCO DEGLI IMMOBILI DA TRASFERIRE
ex articolo 19 comma 5 ter della legge 109/94 e s.m.i.**

Note:

Il responsabile del programma
(Maurizio Della)

The image shows a circular official stamp of the Comune di Ponte di Piave. The stamp contains the text "COMUNE DI PONTE DI PIAVE" around the perimeter and a central emblem. A handwritten signature in black ink is written over the stamp and extends to the right.

(1) viene riportato il numero progressivo dell'intervento di riferimento





Comune di Ponte di Piave

Provincia di Treviso

RELAZIONE

1- Premessa

A seguito dell'adozione con Delibera della Giunta Comunale n° 105 del 22/10/2010 del Piano Triennale delle Opere Pubbliche 2011-2013 e del relativo elenco dell'anno 2011, l'Amministrazione Comunale di Ponte di Piave ha incaricato l'Ufficio Tecnico Comunale della redazione di una relazione sulla fattibilità delle opere di rifacimento dei marciapiedi di Via IV Novembre e parte di Via Todaro in località Busco e di Via IV Novembre in località San Nicolò.

2- Individuazione dell'intervento

L'intervento si colloca nella parte centrale della frazione di Busco ed in particolare lungo la S.P. 133 "Sx Piave", dalla Chiesa fino all'incrocio con la strada comunale di Via Todaro e lungo la Via Todaro, lato destro, dall'incrocio con la S.P. 133 "Sx Piave" a Via Coden.

Relativamente alla località San Nicolò, l'intervento progettato prevede il rifacimento della viabilità pedonale dal Capitello di Via San Lorenzet al piazzale del cimitero.

L'Amministrazione Comunale, con questo progetto, intende manutentare lo stato dei marciapiedi esistenti che si presentano in uno stato avanzato di degrado con il contestuale rifacimento dell'impianto di pubblica illuminazione e la nuova realizzazione di un marciapiede lungo Via Todaro.

Le aree su cui si prevedono di realizzare le opere sono destinate dal vigente Piano Generale Comunale a viabilità pubblica.

Si precisa che per il solo tratto lungo la S.P. 133 "Sx Piave" prima dell'approvazione del progetto definitivo, dovrà essere richiesto il nulla osta alla Provincia.





Comune di Ponte di Piave

Provincia di Treviso

3- Importo dei lavori

A - Località BUSCO

| | | | |
|--|----|------------------|--------------|
| 1. Demolizione marciapiedi | €. | 10.000,00 | |
| 2. Realizzazione nuovi marciapiede | €. | 25.000,00 | |
| 3. Rifacimento impianto illuminazione pubblica | €. | 15.000,00 | |
| 4. Riasfaltature | €. | 30.000,00 | |
| 5. Opere di tinteggiatura | €. | <u>15.000,00</u> | |
| TOTALE "A" | €. | 95.000,00 | €. 95.000,00 |

B - Località SAN NICOLO'

| | | | |
|------------------------------------|----|------------------|---------------------|
| 1. Demolizione e scarifiche | €. | 8.000,00 | |
| 2. Riasfaltature | €. | 25.000,00 | |
| 3. Opere di finitura - segnaletica | €. | <u>15.000,00</u> | |
| TOTALE "B" | €. | 48.000,00 | €. <u>48.000,00</u> |

| | | |
|---------------------------|----|----------------------|
| TOTALE LAVORI | €. | 143.000,00 |
| Oneri per la sicurezza | €. | 4.000,00 |
| IVA 10% ed arrotondamenti | €. | 16.000,00 |
| TOTALE GENERALE | | <u>€. 163.000,00</u> |

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Geom. Maurizio Cella



Del che si è redatto il verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott. Roberto Zanchetta

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott. Vincenzo Parisi

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'
(art. 134 G.Lgs. 18.08.2000 n. 267)

Il sottoscritto Segretario comunale certifica che la su' estesa deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, dopo essere stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune,

è divenuta ESECUTIVA il _____

Li, _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott. Vincenzo Parisi

Copia conforme all'originale per uso amministrativo

Li, 12 GEN. 2011



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Vincenzo Parisi
