



COMUNE PONTE DI PIAVE
Provincia di Treviso

COPIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 43 Reg. Delibere in data 27.12.2010

OGGETTO: APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO 2011 BILANCIO PLURIENNALE E RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA 2011/2013

L'anno duemiladieci addì 27 (ventisette) del Mese di Dicembre alle ore 20.30 c/o la Sede Municipale e per determinazione del Sindaco e con avvisi scritti in data 21.11.2010 prot. 14559 è stato convocato il Consiglio comunale in seduta pubblica straordinaria di prima convocazione. Eseguito l'appello risultano:

N.	Cognome Nome	Presenti	Assenti	N.	Cognome Nome	Presenti	Assenti
1	ZANCHETTA ROBERTO	1		10	CAMPAGNARO ANDREA	10	
2	BONATO PIO	2		11	ZAMUNER LUCA	11	
3	DE BIANCHI LUCIANO	3		12	SCAPOLAN MASSIMO	12	
4	DE FAVERI LUIGI	4		13	LORENZON MIRCO	13	
5	RORATO CLAUDIO	5		14	ROMA PAOLA	14	
6	PARO MARIA	6		15	LORENZON SERGIO	15	
7	MORICI DINO	7		16	BOER SILVANA		1
8	NARDO SIMONE	8		17	FAVARO STEFANO	16	
9	NARDI GIULIA	9					

REFERITO DI PUBBLICAZIONE
(art. 124 D.Lgs. 267/2000)

Reg.....

Il sottoscritto Segretario comunale certifica che copia della presente deliberazione viene affissa all'Albo Pretorio in data odierna e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Li,
17 GEN 2011

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott. Vincenzo Parisi

Partecipa alla seduta il Dott. Vincenzo Parisi Segretario comunale.

Il Dott. Roberto Zanchetta, nella sua qualità di Sindaco, assume la Presidenza.

Constatato legale il numero degli intervenuti dichiara aperta la seduta e chiama all'Ufficio di Scrutatori i Consiglieri:.....

Il Presidente chiede al Consiglio di deliberare sull'oggetto sopraindicato.

N. 43 in data 27.12.2010

OGGETTO: APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO 2011
BILANCIO PLURIENNALE E RELAZIONE PREVISIONALE E
PROGRAMMATICA 2011/2013.

Introduce l'argomento il Sindaco, evidenziando che il Revisore dei Conti non ha potuto partecipare alla seduta consiliare; che in previsione di ciò era stato convocato in data 21 dicembre u.s. un apposito incontro con i Capigruppo Consiliari, esteso a tutti i Consiglieri comunali per l'illustrazione del bilancio, alla presenza del Revisore dei Conti; precisa che a tale incontro non si è presentato nessun rappresentante del gruppo di minoranza, né è stata data alcuna giustificazione sull'assenza; precisa quindi che tutti gli eventuali chiarimenti tecnici andranno pertanto discussi con i competenti uffici poiché il Consiglio comunale è un organo di indirizzo; passa a dare lettura della relazione del Revisore dei Conti precisando altresì che il bilancio è costituito dal documento base e dagli allegati depositati agli atti.

Aperto il dibattito si hanno i seguenti interventi:

Cons. Lorenzon Mirco: ringrazia l'Ufficio Ragioneria per la predisposizione del bilancio; dichiara di non ringraziare il Revisore dei Conti per l'assenza; osserva che si hanno due documenti fondamentali: il bilancio ed il conto consuntivo, cosicché è giusto che il Revisore dei Conti partecipi almeno a questi due momenti; afferma che era importante la presenza del Revisore, che se aveva impegni poteva essere spostato il Consiglio; si scusa per l'assenza all'incontro dei Capigruppo al quale non ha potuto partecipare per altri impegni; osserva infine che in Consiglio si può discutere di tutti gli aspetti del bilancio, che esiste un Regolamento che disciplina la seduta, cosicché il Sindaco non può dire che non si può discutere delle piccole cose in Consiglio comunale.

Il Sindaco invita quindi a porre le domande.

Cons. Paola Roma: chiede all'Ass. De Bianchi, in merito al rinnovo della concessione per telefonia mobile alla H3G come mai si è fatto il rinnovo per nove anni; ricorda di aver chiesto a suo tempo i dati relativi al monitoraggio delle antenne installate e di non averlo avuto.

Ass.re De Bianchi: per quanto riguarda il piano antenne ricorda che vi è in corso una convenzione con il C.I.T. per il monitoraggio, che tuttavia tale monitoraggio non è stato ancora effettuato dal CIT perché l'ARPAV per fare le misurazioni richiede un compenso superiore a quello preventivato; osserva di aver sollecitato il Presidente del CIT a procedere con gli adempimenti previsti nella convenzione e che se il monitoraggio non lo farà il CIT, lo farà il Comune; osserva che comunque non è sua abitudine guerreggiare con le altre Istituzioni e di aver sostenuto presso il CIT che piuttosto che fare due monitoraggi all'anno, così come previsto, se ne potrebbe fare almeno uno piuttosto di neanche uno.

Cons. Roma: chiede quali erano i tempi previsti per effettuare gli interventi.

Ass.re De Bianchi: precisa che si prevedeva di fare in tre mesi, che per quanto riguarda il rinnovo della convenzione, evidenzia che si è strappato un buon canone rispetto a quelli che sono i canoni di mercato.

Cons. Roma: relativamente al Progr. 2 a pag. 7, chiede se sono state individuate le Parrocchie alle quali concedere il contributo e quanto ad ognuna.

Cons. Lorenzon Sergio: chiede su che base è stato valutato il valore della farmacia.

Sindaco: per quanto riguarda il contributo alle Parrocchie, precisa che normalmente si stanziava un contributo base per tutte e poi si valuta con i Parroci cosa attribuire ad ognuna sulla base delle necessità. Per quanto riguarda la farmacia, ricorda il recente bando per affidare l'incarico di consulenza e che quanto messo come valore della farmacia è stato valutato sulla base dei valori di altre farmacie comunali contermini; specifica quindi che il fondo sarà vincolato a fronteggiare le ulteriori difficoltà in termini di finanza pubblica e sarà una importante boccata di ossigeno in vista delle incertezze che ogni anno accompagnano i bilanci.

Cons. Lorenzon Sergio: ritiene che un milione di euro sia un valore elevato.

Sindaco: evidenzia che il Comune di Maserada con la farmacia ha ricavato un milione e trecentomila euro.

Cons. Roma: relativamente al Progr. 3, dopo aver fatto i complimenti all'Ass. Morici per il progetto Cittadino Sicuro, sottolinea che nell'occasione della presentazione del Progetto si è fatto riferimento alla Giornata mondiale dell'infanzia ma non al 25 novembre, giornata mondiale contro la violenza sulle donne. Chiede se tale data non era stata valutata per darle spazio più avanti, dato che è di grande attualità.

Ass. Morici: dichiara di non aver pensato a questa ricorrenza; per quanto riguarda le problematiche sulla sicurezza, evidenzia che vi è la possibilità di aprire un dibattito, che il progetto sicurezza deve essere supportato anche dai cittadini, al fine di poter mettere la Polizia Locale e le Forze dell'Ordine nelle condizioni di poter agire nel miglior modo possibile; ribadisce di essere dispiaciuto di aver dimenticato la data della ricorrenza citata dal Cons. Roma.

Cons. Roma: dichiara che se ci sono argomenti da proporre si è disponibili a collaborare.

Cons. Favaro Stefano: chiede a che punto si è con l'installazione delle telecamere per la videosorveglianza e dove si sposteranno i Vigili se si vuole vendere la palazzina dove sono collocati.

Sindaco: precisa che per lo spostamento dei Vigili si sta pensando, che per quanto riguarda la videosorveglianza passa la parola all'Ass. Morici.

Ass.re Morici: precisa che l'affidamento dell'appalto della videosorveglianza è stato effettuato a favore della Ditta RE.TE.CO., che si prevede l'installazione di ulteriori telecamere rispetto a quanto previsto nell'originario progetto; evidenzia che si prevede l'installazione di una telecamera anche nel sottopasso ferroviario con il contributo delle Ferrovie, che si mette in sicurezza tutta l'area degli impianti sportivi e si prevede l'installazione anche a Levada e Negrizia, che si coprono i siti sensibili (scuole ed impianti sportivi) e che entro marzo si concluderanno i lavori.

Sindaco: osserva che il Comune di Ponte di Piave è uno dei pochi Comuni che copre buona parte del territorio con la videosorveglianza, che si ipotizza di installare un sistema di

videosorveglianza anche sugli scuolabus, che sono stati anticipati un po' i tempi per l'attuazione di tale intervento e di sentirsi a posto con la coscienza.

Cons. Roma: ringrazia l'Assessore Morici per l'interessamento per quanto riguarda l'entrata delle ragazze al polivalente e visto che lo spostamento è previsto per il 2012 confida nel suo interessamento per sistemare quell'area.

Ass.re Morici: evidenzia che si sta cercando di portare a regime tutti i lavori necessari sia al Polivalente sia in palestra: invita comunque a contattarlo per esaminare le cose da affrontare.

Cons. Lorenzon Mirco: ringrazia il Comune di Ponte per l'attuazione del Progetto Sicurezza che è stato finanziato dalla Regione, evidenzia che comunque vi sono vari progetti in corso di attuazione in Provincia finanziati dalla Regione.

Cons. Favaro: relativamente al Progr. 4, osserva che si è appreso dai giornali che alcuni genitori si sono rivolti al Prefetto per segnalare carenze nelle scuole; chiede all'Ass. Bonato di riferire in merito.

Ass. Bonato: precisa che l'evento si riferisce al mese di maggio di quest'anno, che è stato fatto un incontro con i genitori e programmato di fare i lavori in estate; evidenzia che comunque l'esposto al Prefetto si riferiva ad un vetro rotto, sostituito, e che poi comunque vi sono lavori più impegnativi.

Cons. Favaro: fa alcune osservazioni in merito alla prosecuzione dei lavori della scuola elementare; chiede se i materiali sono riutilizzabili, evidenzia che i lavori fatti alla centrale termica non vanno bene, ecc., chiede chiarimenti.

Sindaco: evidenzia che non si tratta di osservazioni relative agli stanziamenti di bilancio; chiede a quali stanziamenti si riferiscono le richieste del Cons. Favaro; ricorda che in Consiglio occorre venire preparati a discutere sugli aspetti degli argomenti in esame.

Cons. Roma: relativamente al Progr. 5, evidenzia che c'è un concorso fotografico "Sostenibilità nell'economia che cambia" che ha il patrocinio della Regione Veneto e che dà la possibilità di avere premi anche consistenti; si tratta di qualcosa che interessa non solo la cultura ma anche l'ambiente; chiede se l'Assessore di reparto ne è a conoscenza; ricorda che la scadenza del bando è il 24 gennaio.

Ass.re Rorato: afferma di non esserne a conoscenza.

Cons. Roma: Progr. 6, relativamente all'incontro con le società sportive chiede all'Ass. Morici di relazionare.

Ass.re Morici: afferma che c'è stato il consueto incontro con le Società sportive nel corso del quale si è stabilito di fare due incontri all'anno, uno in estate ed uno a Natale per verificare le problematiche da esaminare; ricorda che quest'anno si è cercato di fare un concerto con il coinvolgimento anche delle famiglie dei ragazzi atleti; osserva che c'è stato un dibattito molto aperto; questo progetto è importante ed impegnativo e si cercherà di portarlo avanti.

Cons. Roma: dopo aver ricordato che non ci si è dimenticati della richiesta di contributo alla Provincia nel settore dell'istruzione, evidenzia che nel Progr. 7 non è previsto nulla relativamente alla promozione turistica; chiede all'Ass.re Bonato se organizzerà qualcosa.

Sindaco: osserva che non è un periodo di festa.

Ass.re Bonato: afferma che si fa qualcosa: i mercatini, l'accordo con le cantine per migliorare l'accesso e la visibilità delle stesse, che c'è sempre il problema della spesa, che gli interventi non si riescono sempre a finanziare con soldi pubblici e si deve chiedere l'intervento dei privati che non sempre danno la disponibilità; ricorda inoltre il raduno delle Ferrari, che si vedrà di organizzare anche un raduno con le moto; ricorda inoltre che vi è stata la presenza congiunta con il Comune di Ormelle al Palio delle Botti di Avio.

Sindaco: evidenzia di aver incontrato la scorsa settimana il Sig. Rino Rinaldin referente ASCOM il quale ha illustrato che si sta attivando un nuovo sito chiamato "Vivi Treviso" per fare in modo che il turista in arrivo dall'estero entrando in questo portale troverà le informazioni relative alle opportunità disponibili nell'Opitergino - Mottense; che è stata chiesta la disponibilità del Comune a sensibilizzare gli operatori della zona; evidenzia che è importante a parte il contributo che si potrà dare, dare il suggello del Comune alle attività che verranno inserite in tale portale.

Ass.re De Bianchi: ricorda che il DVD "Piave e Negrizia." è arrivato fino in Siberia, Canada, in Turchia in Grecia, in Francia ed in Olanda per la promozione territoriale di Ponte di Piave.

Cons. Lorenzon Mirco: chiede che si possa stanziare qualcosa in più a favore del turismo e della promozione del territorio e promuovere l'attivazione in Comune dello sportello informativo sui bandi e le opportunità a livello europeo.

Ass.re De Faveri: evidenzia che come Pro Loco si fanno attività di promozione del territorio, ricorda la festa della zucca; per quanto riguarda la possibilità di partecipare ai finanziamenti previsti dai bandi europei precisa che non è semplice per un Comune piccolo riuscire a partecipare a quei bandi.

Cons. Roma: dopo aver riferito che il Cons. Boer non potrà venire, chiede valutazioni all'Ass. Rorato riferendosi all'articolo pubblicato sulla Tribuna sulla proposta fatta alla Giunta sul risparmio del consumo di energia elettrica.

Ass.re Rorato: evidenzia che la proposta è stata presa bene; che sono da valutare eventuali osservazioni, che vi è comunque il problema dell'inquinamento luminoso; afferma di ritenere che si possa ridurre un paio d'ore la durata dell'accensione degli impianti, che tuttavia eventuali valutazioni sul rispetto delle condizioni di sicurezza sono da valutare con il responsabile della Polizia Locale.

Cons. Roma: osserva che nella zona di Negrizia ci sono state gimcane di macchine in Via Croce, in Via Chiesa: chiede se anche l'Ass. Bonato, abitando là, abbia sentito.

Ass.re Bonato: per quanto riguarda il consumo dell'illuminazione pubblica osserva che c'è la volontà di ridurre la spesa; che la tecnica per arrivare a ciò è da valutare, che si

possono installare i riduttori dei flussi, che occorre valutare comunque un'azione diretta su più fronti, che così operando si è convinti che nel 2011 si arriverà ad un risparmio.

Cons. Roma: chiede del punto luce che ha già chiesto più volte in Via Croce.

Ass.re Bonato: evidenzia che si valuteranno gli interventi; che se si riuscirà ad attivare l'energia con i pannelli solari di cui agli impianti approvati, vi saranno risparmi sulla spesa.

Cons. Roma: evidenzia, relativamente alla palestra di Negrizia che vi è la necessità per i ragazzi di poterla avere ed utilizzare.

Ass.re Bonato: concorda che è necessaria; ricorda che è stata prevista nel programma delle opere pubbliche, che però occorre valutare la priorità rispetto ad altre opere.

Cons. Roma: progr. 9 "Gestione del territorio", riferendosi all'appello del Sindaco e del Vice Sindaco, chiede qual era l'intento, se reperire risorse o persone che si rendono disponibili in caso di necessità; chiede a cosa concretamente si riferisce l'appello.

Sindaco: ritiene che la richiesta non sia pertinente con la trattazione del bilancio; evidenzia che comunque nell'appello si invitava ad essere più solidali e che se si vogliono notizie su questi aspetti, si presenti un'interpellanza; evidenzia che comunque si trattava solo di un appello, ribadisce che non è tempo di fare feste.

Cons. Roma: osserva che è stato il Sindaco in campagna elettorale a fare tante proposte di attività.

Ass. De Bianchi: evidenzia che le risorse citate in quella comunicazione si riferiscono alla necessità di acquisire la disponibilità di trattori, livelle, braccia per intervenire in caso di necessità e che comunque si ha già un circuito che si attiva in caso di necessità.

Cons. Roma: osserva che l'Ass. Morici coinvolge anche la minoranza, mentre l'Ass. De Bianchi non lo ha mai fatto. Chiede quindi notizie sull'aggiornamento del Piano della Protezione Civile.

Ass.re De Bianchi: evidenzia che il Comune di Ponte di Piave sarà tra i primi cinque Comuni della Provincia se riuscirà a fare l'aggiornamento entro gennaio/febbraio; precisa che il Piano è quasi interamente predisposto ed aggiornato con le ultime disposizioni regionali.

Cons. Roma: osserva che ora il Comune è dotato di un dipendente Responsabile energetico. Chiede come si concretizzerà questa figura nell'incentivo delle risorse.

Sindaco: evidenzia che ci si attiverà in merito a quanto evidenziato prima per attuare un risparmio sul consumo di energia elettrica.

Cons. Roma: chiede specificazioni sull'impegno di 10 mila euro per arredi.

Ass.re De Bianchi: evidenzia che si acquistano panchine, giochi ed attrezzature e che il Comune ha tante aree verdi attrezzate.

Cons. Lorenzon Mirco: riferendosi al Progr. 9 ringrazia l'Ass.re De Bianchi ed il Sindaco per gli interventi fatti di protezione civile in occasione dei recenti eventi; chiede che venga installata una idrovora sul Crè, se è stata fatta la richiesta e che se si vuole una mano è disponibile a darla; che se si può ottenere qualcosa per collocare l'idrovora dà una mano volentieri.

Ass.re De Bianchi: ringrazia l'Ass. Provinciale Lorenzon per la disponibilità; evidenzia che la richiesta è stata fatta per una idrovora mobile e che conta sul contributo dell'Ass.re Lorenzon.

Cons. Roma: Progr. 10, riferendosi al Regolamento per le prestazioni sociali, osserva che l'Ass. De Faveri lo scorso anno aveva detto che l'avremmo cambiato, che non è stato fatto e che occorre verificare se i nostri Regolamenti sono adeguati.

Ass.re De Faveri: afferma che il Regolamento può essere visto in Commissione, che ci sono alcuni parametri da modificare, che comunque ogni anno si aggiornano i parametri con delibere di Giunta.

Cons. Roma: chiede se per il prestito d'onore è stato fatto un secondo bando.

Ass.re De Faveri: precisa che con i fondi che vi erano ancora a disposizione è stato fatto un secondo bando al quale hanno partecipato nuovi soggetti.

Cons. Roma: evidenzia che le offerte di lavoro del Centro per l'Impiego vengono inserite nel sito del Comune e che tale iniziativa va bene; chiede di inserire anche l'avviso per la presentazione delle domande per il sussidio di disoccupazione a favore dei soggetti con requisiti ridotti; chiede se l'Assessore sapeva di questa possibilità.

Ass.re De Faveri: osserva che se i Consiglieri sanno di qualche opportunità che lo comunichino e si utilizzeranno.

Cons. Roma: riferendosi all'osservazione del Revisore dei Conti in merito all'elenco degli immobili da alienare, evidenzia che non farà valutazioni in questa sede; chiede invece chiarimenti al Responsabile del Servizio Finanziario in merito al fatto che era a suo tempo stato conferito un incarico ad un geometra che aveva fatto una perizia sul valore dei fabbricati comunali da alienare, consegnata a febbraio e rettificata ad aprile e che lo stesso è stato pagato il 6 aprile; chiede come si sia potuto verificare il fatto che dopo aver avuto il pagamento tale geometra si è accorto che c'era un errore nella prima perizia; afferma che quando si conferiscono incarichi si deve poi valutare bene cosa viene fatto per non trovarsi poi in tali situazioni.

Resp. Servizio Finanziario: evidenzia che il geometra incaricato aveva presentato una valutazione sul valore degli immobili ed è stato pagato; poi tale valore è stato rettificato ma l'ufficio non aveva modo di verificare la correttezza di tale valutazione.

Cons. Favaro: riferendosi al Progr. 11 - Sviluppo economico - osserva che non è previsto nessun intervento; chiede il perchè.

Sindaco: osserva che le attività in questo Settore non si inventano; che si cerca di mettersi in rete per vedere le opportunità che si offrono; che ci si attiverà con contatti con la Regione per vedere le opportunità che vi possono essere.

Cons. Roma: chiede una risposta in merito alla proposta fatta all'inizio della seduta per la devoluzione del gettone.

Sindaco: evidenzia che in questa sede si fanno proposte nei termini del regolamento; che doveva essere presentato eventualmente 5 giorni prima della seduta un emendamento; invita a mettere per iscritto la proposta e si valuterà.

Cons. Lorenzon Mirco: afferma che il Gruppo di minoranza devolverà il gettone e di aver già preso accordi con l'Ufficio Ragioneria; che la maggioranza è autonoma e farà ciò che vuole; che gli Assessori faranno quello che vogliono, che tutti i Consiglieri Comunali e quello Provinciale hanno valutato di farlo.

Sindaco: osserva che se la minoranza partecipava al Pre-consiglio si decideva insieme e si arrivava con una proposta unitaria.

Cons. Roma: osserva che anche nelle commissioni consiliari non vengono ascoltate le proposte della minoranza, tranne qualche volta grazie all'interessamento del Cons. Maria Paro e dell'Ass. De Faveri.

Cons. Favaro: relativamente alla Pro Loco osserva che lo stanziamento di 15 mila euro è sempre lo stesso; chiede se si può avere un prospetto dei bilanci; osserva che si dovrebbe fare in modo che la Pro Loco si autofinanzi.

Ass.re De Faveri: osserva che quella del Cons. Favaro è una domanda che può fare a se stesso, essendo consigliere della Pro Loco; che sa venendo alle riunioni come è messa la Pro Loco, che l'autosufficienza è data dal numero di persone che sono disponibili a dare una mano alla Pro Loco per le varie iniziative.

Cons. Lorenzon Mirco: osserva che l'acquisto del fabbricato dei Padri Giuseppini è stato messo nel 2012, chiede da dove arrivano i fondi.

Ass.re Rorato: afferma che arriveranno dal federalismo fiscale che da calcoli fatti il Comune di Ponte di Piave dovrebbe avere 5 milioni di euro.

Lorenzon Mirco: osserva che l'acquisto dei Padri Giuseppini inserito nel 2012 è previsto con le alienazioni dei beni del Comune; chiede se sono stati presi contatti con i proprietari, se c'è una trattativa in corso.

Sindaco: osserva che la trattativa parte quando l'interlocutore capisce cosa può fare o no.

Cons. Lorenzon Mirco: con dichiarazione di voto preannuncia voto contrario; afferma che questo bilancio è fatto con un'etica contabile, che è il primo anno che si ha un bilancio serio, invita i Consiglieri di maggioranza a decidere lo spostamento del Palazzetto dello Sport sull'area prima evidenziata, per evitare i costi dello spostamento degli impianti esistenti; che ciò è un vantaggio per il Comune; invita i Consiglieri di maggioranza a fare questa scelta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Uditi gli interventi anziriportati.

Premesso:

- che l'art. 151 del D. Lgs 18.08.2000 n. 267 dispone che i Comuni e le Province deliberano entro il 31 dicembre il Bilancio di Previsione per l'esercizio successivo e che il Bilancio è corredato da una Relazione previsionale e programmatica e da un Bilancio pluriennale;
- che l'art. 162, 1° comma, del medesimo D.Lgs., stabilisce che gli Enti Locali deliberano annualmente il Bilancio di Previsione finanziario in termini di competenza, osservando i principi di unità, annualità, universalità ed integrità, veridicità, pareggio finanziario e tenendo conto che la situazione economica non può presentare un disavanzo;
- che gli art. 170 e 171 del citato D. Lgs. prescrivono che gli Enti Locali allegano al Bilancio annuale di previsione una Relazione previsionale e programmatica ed un Bilancio pluriennale di competenza di durata pari a quelli della Regione di appartenenza e comunque non inferiori a tre anni;
- che gli stessi sono predisposti dalla Giunta comunale e da questa presentati al Consiglio unitamente agli allegati ed alla relazione dell'Organo di Revisione;
- che con il D.P.R. 31.01.1996 n. 194 è stato emanato il Regolamento per l'approvazione dei modelli di bilanci e della relativa documentazione.

Vista la deliberazione della Giunta comunale n. 119 del 01.12.2010 con la quale è stato approvato lo schema di bilancio annuale di previsione per l'esercizio 2011, corredato della relazione previsionale e programmatica e del bilancio pluriennale per gli anni 2011 – 2013, secondo quanto previsto dal 2° e 3° comma dell'art. 174 del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267 e dell'articolo 3 del Regolamento di Contabilità.

Considerato che copia degli schemi degli atti contabili suddetti è stata depositata a disposizione dei Consiglieri dell'Ente, entro i termini previsti dal Regolamento di Contabilità e per i fini di cui al 2° comma dell'art. 174 del D. Lgs. 267/2000.

Visto il bilancio di Previsione 2011 e dato atto:

- che per quanto concerne le entrate correnti si sono prese a riferimento quelle previste nel bilancio del precedente esercizio, con le modifiche conseguenti al gettito tendenziale delle stesse valutabile a questo momento e con riferimento alle norme legislative finora vigenti, ed agli elementi di valutazione di cui attualmente si dispone in relazione al prossimo esercizio;
- che per il finanziamento degli investimenti si è tenuto conto delle entrate derivanti da cespiti propri destinati a queste finalità;
- che le spese correnti sono state previste nella misura necessaria per assicurare l'esercizio delle funzioni e dei servizi attribuiti all'ente con i criteri ritenuti più idonei per conseguire il miglior livello consentito dalle risorse disponibili, di efficacia e di efficienza;
- che le spese di investimento sono previste nell'importo consentito da mezzi finanziari reperibili;
- che l'art. 77bis, comma 12, del decreto legge 25/06/2008 n. 112 convertito in legge 06/08/2008 n. 133 e successive modifiche ed integrazioni, in materia di patto di stabilità dispone che "Il bilancio di previsione degli enti locali ai quali si applicano le disposizioni del patto di stabilità interno deve essere approvato iscrivendo le previsioni di entrata e di spesa di parte corrente in misura tale che, unitamente alle previsioni dei flussi di cassa di entrate e spese di parte capitale, al netto delle riscossioni e delle concessioni di crediti, sia garantito il rispetto delle regole che disciplinano il patto. A tal fine, gli enti locali sono tenuti ad allegare

al bilancio di previsione un apposito prospetto contenente le previsioni di competenza e di cassa degli aggregati rilevanti ai fini del patto di stabilità interno.”;

- che il Conto Consuntivo 2009 è stato approvato con propria deliberazione n. 9 del 26.04.2010;
- che la relazione previsionale e programmatica ed il bilancio pluriennale sono stati redatti considerando il quadro legislativo a cui si è fatto riferimento per la formazione del bilancio annuale.
- che le entrate del bilancio non sono sovrastimate o le spese sottovalutate, pertanto è da escludere, salvo imprevisti, uno squilibrio di bilancio da ripianare.
- che nella relazione previsionale e programmatica 2011/2013 sono stati quantificati i limiti di spesa, suddivisi per programmi, per incarichi di collaborazione, ai sensi dell'art. 46 del D.L. 25/06/2008 n. 112, convertito in legge 06/08/2008 n. 133;
- che con la deliberazione di approvazione dello schema di bilancio di previsione la Giunta Comunale ha confermato le aliquote e tariffe in essere, in esecuzione al comma 30 dell'art. 77 bis del d.l. 112/2008 che sospende per il triennio 2009-2011 il potere degli enti locali di deliberare aumenti di tributi e addizionali;
- che con deliberazione della Giunta comunale n. 105 in data 22.10.2010, è stato adottato lo schema di programma triennale dei lavori pubblici;
- che con propria deliberazione n. 42 assunta in data odierna è stato approvato il programma delle opere pubbliche per il triennio 2011-2013;
- che con delibera della Giunta Comunale n. 120 del 01/12/2010, ai sensi dell'art. 58 del DL 112/2008, sono stati individuati i beni immobili di proprietà, non strumentali all'esercizio delle proprie funzioni istituzionali, che possono essere oggetto di dismissione;
- che con deliberazione della Giunta comunale n. 121 del 01/12/2010 si è dato atto della copertura minima per l'anno 2011 dei servizi a domanda individuale;
- che con delibera della Giunta comunale n. 122 del 01/12/2010 è stata determinata la destinazione per l'anno 2011 dei proventi delle sanzioni amministrative pecuniarie per violazione alle norme del Codice della Strada;
- che con delibera della Giunta comunale n. 123 del 01/12/2010 sono stati determinati i valori immobiliari di riferimento ai fini dell'applicazione dell'imposta comunale sugli immobili per l'anno 2011.
- che con delibera di Giunta comunale n. 124 del 01/12/2010 è stato approvato il Piano triennale di razionalizzazione ai sensi legge 244 del 24.12.2007 (finanziaria 2008) 2011 - 2013.

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del presente provvedimento, espresso dal Responsabile del Servizio Finanziario ai sensi dell'art. 49 – comma 1 – del D. Lgs. 267/2000 nonché dell'Organo di Revisione, espresso nella relazione resa ai sensi dell'art. 239 del medesimo decreto legislativo;

Con voti favorevoli n. 12 e n. 4 contrari (Cons. Lorenzon Mirco, Roma Paola, Lorenzon Sergio, Favaro Stefano) espressi per alzata di mano dai n. 16 Consiglieri presenti e votanti.

DELIBERA

1. di approvare il Bilancio di previsione per l'esercizio 2011, le cui risultanze finali sono come da allegato prospetto;
2. di approvare con il bilancio annuale per l'esercizio 2011 la relazione previsionale e programmatica ed il bilancio pluriennale per il triennio 2011, 2012 e 2013;

3. di approvare l'allegato elenco dei beni immobili di proprietà, non strumentali all'esercizio delle proprie funzioni istituzionali, che possono essere oggetto di dismissione, individuati con deliberazione della Giunta Comunale n. 120 del 01.12.2010 ai sensi dell'art. 58 del DL 112/2008;
4. di confermare per l'anno 2011 il compenso all'Organo di Revisione, determinato con deliberazione consiliare n. 40 del 29.09.2009, salvo quanto disposto dall'art. 6 comma 3 del D.L. 78/2010 convertito in L. 122/2010;
5. di dare atto che per l'anno 2011 le indennità di carica degli Amministratori, sono soggette alle disposizioni di cui all'art. 5 comma 7 del D.L. 78/2010, convertito in L. 122/2010;
6. di dare atto che a seguito della sospensione della possibilità di deliberare aumenti di aliquote e tariffe disposta dal DL 112/2008:
 - l'imposta sulla pubblicità, i diritti di pubbliche affissioni e la TOSAP per l'anno 2011 sono quelle approvate deliberazioni n. 15 e 14 in data 29/01/2008;
 - l'addizionale IRPEF viene confermata allo 0,50% come da deliberazione consiliare n. 11 del 04/03/2008;
 - le aliquote e detrazioni ICI rimangono confermate nelle seguenti misure (deliberazione consiliare n. 12 del 04/03/2008)
 - 7‰ aliquota ordinaria;
 - 5‰ prima abitazione (con le esclusioni disposte dal DL 27/05/2008 convertito in legge 24/07/2008 n. 126) e terreni agricoli;
 - 5‰ abitazione concessa in uso gratuito a famigliari di 1° grado in linea diretta e senza applicazione della detrazione per la 1^ casa; (con le esclusioni disposte dal DL 27/05/2008 n. 93 convertito in legge 24/07/2008 n. 126)
7. di dare atto che con deliberazione della Giunta comunale n. 105 in data 22.10.2010, è stato adottato lo schema di programma triennale dei lavori pubblici;
8. di dare atto che con propria deliberazione n. 42 in data odierna è stato approvato il programma delle opere pubbliche per il triennio 2011-2013;
9. che con delibera della Giunta Comunale n. 120 del 01/12/2010, ai sensi dell'art. 58 del DL 112/2008, sono stati individuati i beni immobili di proprietà, non strumentali all'esercizio delle proprie funzioni istituzionali, che possono essere oggetto di dismissione;
10. di dare atto che con deliberazione della Giunta comunale n. 121 del 01/12/2010 si è dato atto della copertura minima per l'anno 2011 dei servizi a domanda individuale;
11. di dare atto che con delibera della Giunta comunale n. 122 del 01/12/2010 è stata determinata la destinazione per l'anno 2011 dei proventi delle sanzioni amministrative pecuniarie per violazione alle norme del Codice della Strada;
12. che con delibera della Giunta comunale n. 123 del 01/12/2010 sono stati determinati i valori immobiliari di riferimento ai fini dell'applicazione dell'imposta comunale sugli immobili per l'anno 2011.

13. che con delibera di Giunta comunale n. 124 del 01/12/2010 è stato approvato il Piano triennale di razionalizzazione ai sensi legge 244 del 24.12.2007 (finanziaria 2008) 2011 – 2013.

14. di dare atto, altresì, che nel bilancio di previsione 2011 è stata riservata la quota dell'8% degli oneri di urbanizzazione secondaria per il finanziamento degli interventi concernenti le chiese e gli altri edifici religiosi, ai sensi della L.R. 44/1987, delegando la Giunta Comunale al riparto dei contributi stessi, in relazione alle domande pervenute;

15. che non viene adottata la deliberazione prevista dall'art. 172, comma 1, lett. c) del D. Lgs. n. 267/2000, in quanto non esistono aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie, da essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie;

16. di dare atto, altresì, del rispetto delle procedure previste dal Regolamento di Contabilità e del quorum strutturale e funzionale;

**OGGETTO: APPROVAZIONE BILANCIO PREVISIONE ESERCIZIO
2011, BILANCIO PLURIENNALE E RELAZIONE PREVISIONALE
E PROGRAMMATICA 2011 - 2013**

PARERI DI COMPETENZA

Premesso che la proposta di deliberazione di Consiglio Comunale in ordine all'oggetto, ha conseguito i pareri di competenza secondo quanto prescritto dall'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 nelle seguenti risultanze:

- Parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000.

Ponte di Piave, 21 dicembre 2010

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



Rag. Fiorenza De Giorgio

- Parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000.

Ponte di Piave, 21 dicembre 2010



IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Rag. Fiorenza De Giorgio

QUADRO DI CONTROLLO DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO 2011

ENTRATE		SPESE					
TITOLI	IMPORTO	disavanzo di amministraz.	TITOLO I Spese Correnti	TITOLO II Spese C/C	TITOLO III Spese Rimb. Proct.	TITOLO IV Spese Serv. Terzi	TOTALI
Avanzo di amministrazione							
TITOLO I ENTRATE TRIBUTARIE	1.990.100,00						
TITOLO II ENTRATE DERIVANTI DA CONTRIBUTI E TRASFERIMENTI CORRENTI DELLO STATO, DELLA REGIONE E DI ALTRI ENTI PUBBLICI	969.500,00						
TITOLO III ENTRATE EXTRATRIBUTARIE	963.160,00						
I + II + III	3.922.760,00		3.423.260,00	135.000,00	364.500,00		3.922.760,00
TITOLO IV ENTRATE DERIVANTI DA ALIENAZIONI DA TRASFERIMENTI DI CAPITALE E DA RISCOSSIONI DI CREDITI	2.324.000,00			2.324.000,00			2.324.000,00
TITOLO V ENTRATE DERIVANTI DA ACCENSIONI DI PRESTITI	850.000,00				850.000,00		850.000,00
TITOLO VI ENTRATE DA SERVIZI PER CONTO DI TERZI	607.000,00					607.000,00	607.000,00
Totali	7.703.760,00		3.423.260,00	2.459.000,00	1.214.500,00	607.000,00	7.703.760,00



Comune di Ponte di Piave

Provincia di Treviso

CF 80011510262 - PI°00595560269
e-mail: ragioneriatributi@pontediapiave.com

ELENCO IMMOBILI DI PROPRIETA' COMUNALE INSERIBILI NEL PIANO DI
ALIENAZIONE E VALORIZZAZIONE IMMOBILIARE
(Art. 58 d.l. 25/06/2008 convertito in legge 06/08/2008 n. 133)

immobile	ubicazione	Riferimenti catastali	Valore da perizia
Ex Cinema Luxor	Via Gasparinetti	Fg. 30 Mapp. 421	580.000
Fabbricato a due alloggi	Via Gasparinetti 6	Fg. 30 Mapp. 325	390.000
Ambulatorio medico	Vic. Della Vittoria	Fg. 19 Mapp. 581 sub 5	49.000
Villino presso Casa di Riposo	Via Postumia 29	Fg. 14 Mapp. 340	339.000 (1)
Fabbricato urbano (ex Dal Pozzo)	Via Roma 162	Fg. 13 Mapp. 519	115.050
Appartamento Condominio "Al Paradiso"	Via Marconi 16/6	Fg. 30 Mapp. 305 sub 64	92.500 (2)
Appartamento Condominio "Al Paradiso"	Via Marconi 16/7	Fg. 30 Mapp. 305 sub 65	97.200 (2)
garage Condominio "Al Paradiso"	Via Marconi 16	Fg. 30 Mapp. 305 sub 3	6.800 (2)
garage Condominio "Al Paradiso"	Via Marconi 16	Fg. 30 Mapp. 305 sub 13	6.800 (2)
Distretto ex USL	Via Roma	Fg. 13 Mapp. 126 sub 73-74	500.000
TOTALE			2.176.350

- 1) valore desunto dalla perizia di stima di cui all'incarico conferito con DT 22/2009.
- 2) valore pari alla base d'asta dell'ultima asta pubblica andata deserta per la vendita degli immobili.

Del che si è redatto il verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott. Roberto Zanchetta

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott. Vincenzo Parisi

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'
(art. 134 G.Lgs. 18.08.2000 n. 267)

Il sottoscritto Segretario comunale certifica che la su estesa deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, dopo essere stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune,

è divenuta ESECUTIVA il _____

Li, _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott. Vincenzo Parisi

Copia conforme all'originale per uso amministrativo

Li, 17 GEN. 2011



SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Vincenzo Parisi
