



COMUNE PONTE DI PIAVE  
Provincia di Treviso

**COPIA**

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE  
N. 26 Reg. Delibere in data 14/07/2014

**Oggetto: PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI: ESAME OSSERVAZIONI, CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE.**

L'anno duemilaquattordici, addì quattordici del mese di Luglio alle ore 21:00 c/o Sede Municipale e per determinazione del Sindaco e con avvisi scritti è stato convocato il Consiglio Comunale in seduta Pubblica Ordinaria di 1a convocazione. Eseguito l'appello risultano:

Nome	Carica	Presente	Assente
ROMA PAOLA	Presidente	X	
BOER SILVANA	Consigliere	X	
PICCO STEFANO	Consigliere	X	
FAVARO STEFANO	Consigliere	X	
MORO STEFANIA	Consigliere	X	
LORENZON SERGIO	Consigliere	X	
BURIOLA FABIO	Consigliere	X	
FURLAN DANIELE	Consigliere	X	
MORICI SANTE	Consigliere	X	
DE BIANCHI LUCIANO	Consigliere	X	
NARDI GIULIA	Consigliere	X	
REDIGOLO GINO	Consigliere	X	
RORATO CLAUDIO	Consigliere	X	

Presenti n. 13 Assenti n. 0

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**  
(art. 124 D.Lgv. 267/00)

**N. Reg.** \_\_\_\_\_

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che copia della presente deliberazione viene affissa all'Albo Pretorio in data odierna ove viene esposta per 15 giorni consecutivi e contestualmente viene trasmessa ai Capigruppo consiliari.

**Addi,** \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO COMUNALE  
F.to DOTT. PARISI VINCENZO

Partecipa alla seduta il Dott. PARISI VINCENZO  
Segretario comunale.

La Sig.ra ROMA PAOLA, nella sua qualità di  
Sindaco, assume la Presidenza.

Constatato legale il numero degli intervenuti dichiara  
aperta la seduta e chiama all'Ufficio di Scrutatori i  
Consiglieri:

Il Presidente chiede al Consiglio di deliberare  
sull'oggetto sopraindicato

OGGETTO: PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI: ESAME OSSERVAZIONI,  
CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE.

## **PARERI DI COMPETENZA**

Premesso che la proposta di deliberazione di Consiglio Comunale in ordine all'oggetto, ha conseguito i pareri di competenza secondo quanto prescritto dall' art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 nelle seguenti risultanze

- Parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000

Lì, 07/07/2014

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
F.to ARCH. CAPITANIO CHIARA

- Parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000

Lì, 08/07/2014

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
F.to RAG. DE GIORGIO FIORENZA

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) del Comune di Ponte di Piave è stato approvato in Conferenza di Servizi in data 23/01/2013, ai sensi dell'art. 15, comma 6, della LR. n. 11/2004 ed è entrato in vigore il giorno 12/04/2013, successivamente alla ratifica con deliberazione di Giunta Provinciale n. 73 del 04/03/2013, pubblicata nel B.UR. n. 29 del 29/03/2013;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 4 del 31/03/2014 è stato adottato il Primo Piano degli Interventi (P.I.) ed è costituito dai seguenti elaborati:
  - Tavola 1.0: Legenda e quadro d'unione;
  - Tavola da 1.1 a 1.16: Usi e procedure. (scala 1:2.000);
  - Tavola 2: Localizzazione degli interventi sulla zona agricola computata a SAU - intero territorio
  - Elaborato 3: Norme Tecniche Operative (NTO);
  - Elaborato 3 Allegato: Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale;
  - Elaborato 4: Relazione illustrativa degli interventi, che riporta contenuti e dimensionamento del Piano;
  - Valutazione di compatibilità idraulica: Relazione e schede;
  - Valutazione di compatibilità idraulica: Carta idrogeologica e della fragilità idraulica;
- che a seguito dell'adozione si è provveduto al deposito e alla pubblicazione del P.I. ai sensi del comma 3 dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i.;

Dato atto che sono pervenuti i seguenti pareri sulla valutazione di compatibilità idraulica ai sensi della D.G.R. n. 2948 del 06/10/2009:

- con nota prot. n. 10849 in data 30/06/2014 del Consorzio di Bonifica Piave che ha espresso parere favorevole con prescrizioni;
- con nota prot. n. 283150 in data 02/07/2014 della Sezione Bacino Idrografico Piave Livenza - Sezione di Treviso che ha espresso parere favorevole con prescrizioni;

Dato atto altresì che i termini per la presentazione delle osservazioni all'adottato P.I. erano stati fissati originariamente al 07/06/2014 e che, con avviso emanato prima di tale scadenza, si dava avviso che *eventuali osservazioni al Piano degli Interventi adottato, pervenute oltre il termine di scadenza del 07/06/2014, verranno comunque esaminate purché presentate entro il giorno 27/06/2014;*

Preso atto che a seguito del deposito e pubblicazione del Piano degli Interventi sono pervenute, nei termini anzidetti, n. 11 osservazioni, inclusa l'osservazione che l'Ufficio Tecnico comunale ha elaborato e depositato in data 07/07/2014:

- osservazione pervenuta il 28/05/2014 in atti al prot. n. 5896 – General Est S.r.l.;
- osservazione pervenuta il 29/05/2014 in atti al prot. n. 5925 – Giglio Manufatti S.r.l.;
- osservazione pervenuta il 06/06/2014 in atti al prot. n. 6191 – Buso Renzo e Bonotto Graziella;
- osservazione pervenuta il 16/06/2014 in atti al prot. n. 6481 – Zaupa Franco;
- osservazione pervenuta il 26/06/2014 in atti al prot. n. 6854 – Padoan Luigina;
- osservazione pervenuta il 26/06/2014 in atti al prot. n. 6855 – Lorenzon Giorgio;
- osservazione pervenuta il 26/06/2014 in atti al prot. n. 6870 – Mussato Maurizio;

osservazione pervenuta il 27/06/2014 in atti al prot. n. 6885 – Supermercati Visotto S.r.l.;  
osservazione pervenuta il 27/06/2014 in atti al prot. n. 6906 – Immobiliare Ca' Lux S.r.l.;  
osservazione pervenuta il 27/06/2014 in atti al prot. n. 6907 – Redigolo S.a.s. di Redigolo Mauro & C.;  
osservazione pervenuta il 07/07/2014 in atti al prot. n. 7528 – Ufficio Tecnico comunale;

Vista la proposta di controdeduzione alle osservazioni predisposta dal raggruppamento temporaneo di professionisti incaricati della redazione del P.I., arch. Daniele Paccone (capogruppo) e l'ing. Luca Zanella, assunta al prot. n. 7271 del 07.07.2014 in atti alla presente deliberazione;

Ritenuto di procedere all'esame ed alla decisione sulle osservazioni pervenute, secondo l'ordine cronologico di arrivo e solo in seguito a tale deliberazione di accoglimento o negazione o parziale accoglimento delle varie osservazioni di procedere all'adeguamento formale degli elaborati del P.I.;

Dato atto che l'art. 78, commi 2 e 4, del D.Lgs. n. 267/2000 dispone che :

*Gli amministratori di cui all'art. 78, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado.*

Atteso che non viene dichiarata alcuna situazione rientrante tra quelle sopraspecificate.

Il Sindaco presenta quindi l'Arch. Paccone e l'Ing. Zanella che congiuntamente all'Arch. Capitano dell'Ufficio Tecnico comunale sono a disposizione per l'illustrazione delle osservazioni.

L'Arch. Paccone evidenzia che si tratta dell'atto conclusivo del procedimento avviato con l'adozione del primo P.I. adottato a marzo, che ora si è nella fase finale poiché il Consiglio è chiamato a dare risposta alle osservazioni presentate che sono in totale dieci più una elaborata dall'Ufficio Tecnico del Comune; evidenzia, altresì, che essendo il Piano degli Interventi la parte operativa completa lo strumento urbanistico, ridisegna il territorio e consiste in uno strumento prettamente operativo.

Il Sindaco osserva che a seguito di questo primo Piano degli Interventi, l'Amministrazione ha intenzione di riaprire l'acquisizione della manifestazione di interesse per arrivare ad un ulteriore Piano degli Interventi.

Inizia quindi l'esame e la relativa votazione (espressa per alzata di mano da n. 12 Consiglieri e verbalmente dal Cons. Furlan) delle osservazioni illustrate singolarmente dall'Arch. Paccone.

#### **Osservazione n. 1 – prot. n. 5896/2014 del 28/05/2014 – General Est S.r.l.**

Presenti 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Adeguamento della cartografia di PI, almeno per le aree di proprietà, alle previsioni del PUA/29 approvato (rilascio del Permesso di Costruire n. 380/2010).

Proposta tecnica : *accoglimento* dell'osservazione poiché si tratta di evidenza di natura ricognitiva, da riscontrare per l'intero ambito del PdL "P.N.13". Si integra opportunamente anche la tabella all'allegato 2 delle NTO con i parametri del tessuto D1/13, non riportati per errore materiale.

Discussione:

- il Cons. De Bianchi evidenzia che il P.I. È la tappa di un percorso lungo già avviato tempo fa, valuta positivamente il proposito di attivare un ulteriore P.I., valutando però che sia coerente con il PAT e con la VAS;
- il Cons. Redigolo evidenzia che la programmazione urbanistica è importante nella vita di una

Comune; che il P.I. è stato adottato dalla precedente Amministrazione, che ora è cambiata e vi è anche una nuova Commissione Urbanistica; osserva che sarebbe stato opportuno, prima dell'approvazione, fare un passaggio illustrativo nella nuova Commissione consiliare, per informare i nuovi Consiglieri, che comunque tale passaggio è opportuno farlo anche dopo per avere cognizione del nuovo assetto urbanistico; dichiara infine che con queste premesse si asterrà su tutte le osservazioni e sul P.I.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione n. 1

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 11 consiglieri

Astenuti n. 2 consiglieri (Cons. Rorato Claudio e Redigolo Gino)

**Osservazione n. 2 – prot. n. 5925/2014 del 29/05/2014 – Giglio Manufatti S.r.l.**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Ricalibratura del tessuto per insediamenti produttivi D1/9 sull'area di proprietà.

Proposta tecnica : *accoglimento* dell'osservazione poiché l'adeguamento richiesto rientra nei limiti delle tolleranze applicabili in sede di trascrizione della zonizzazione sulla nuova base cartografica di PRC. Si adegua la cartografia.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione n.2

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 11 consiglieri

Astenuti n. 2 consiglieri (Cons. Rorato Claudio e Redigolo Gino)

**Osservazione n. 3 – prot. n. 6191/2014 del 06/06/2014 – Buso Renzo e Bonotto Graziella**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Stralcio della classificazione come "Attività produttiva in zona impropria" n. 21 della ditta "La Casa del Faggio di Antonio Oliva".

Proposta tecnica : *accoglimento* dell'osservazione poiché per le ragioni esposte all'osservazione n.11d non è più possibile riconoscere lo status di attività esistente.

Discussione:

- il Sindaco precisa, in merito a quanto evidenziato dal Cons. Redigolo, che non si è ritenuto di convocare la Commissione Urbanistica perchè vi era l'urgenza di chiudere con il P.I., stante l'indagine in corso da parte della Procura su un insediamento produttivo inserito in fase di adozione; osserva quindi che si è ritenuto di chiudere velocemente il procedimento senza ulteriori indugi e che per quanto riguarda l'esame delle prossime nuove manifestazioni di interesse e, come di prassi, si procederà sulla base di un secondo Piano degli Interventi, con la convocazione della competente Commissione Consiliare;
- Cons. De Bianchi: osserva che quella in esame è una storia molto complessa e lunga, che vi è da capire se vi sono margini per far stare in piedi l'inserimento nel P.I., che purtroppo non c'è modo, per far ciò, che si rende conto che vi è il problema della Procura altrimenti poteva essere fatta

anche qualche altra scelta.

- il Sindaco precisa che in merito alla vicenda vi è una precisa valutazione fatta dal legale incaricato, che non è stata una scelta a cuor leggero, che si è approfondita la questione conferendo un ulteriore incarico al legale già individuato dalla precedente amministrazione, che i pareri resi dallo stesso sono agli atti e che tuttavia bisogna definire la vicenda.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione n. 3

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 11 consiglieri

Astenuti n. 2 consiglieri (Cons. Rorato Claudio e Redigolo Gino)

#### **Osservazione n. 4 – prot. n. 6481/2014 del 16/06/2014 – Zaupa Franco**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Modifica normativa all'art. 8 "Aree rurali (A)", comma 2, punto "Manufatti minori": aumento della superficie coperta massima da 25 a 30 mq (viene citato il Comune di Oderzo in cui è consentita la realizzazione di una superficie coperta massima di 50 mq).

Proposta tecnica : *non accoglimento* dell'osservazione: secondo la LR 11/04 art. 44 5 ter: "I Comuni, in deroga a quanto stabilito ai commi 2 e 3, disciplinano nel PI la realizzazione di modesti manufatti realizzati in legno privi di qualsiasi fondazione stabile e pertanto di palese removibilità, necessari per il ricovero di piccoli animali, degli animali da bassa corte, da affezione o di utilizzo esclusivamente familiare, nonché per il ricovero delle attrezzature necessarie alla conduzione del fondo". I caratteri dimensionali già definiti appaiono congrui ad una applicazione generalizzata sul territorio comunale.

Discussione:

- Cons. De Bianchi: osserva che è una regola che va comunque sempre applicata, che anche se è vero che non si va al di fuori delle regole adottate da altri Comuni, se non si accoglie la proposta si dovrà essere sempre precisi nell'applicazione delle previsioni; dichiara di astenersi, chiede perchè non si valuta se si può arrivare a 30 mq.
- il Sindaco precisa che l'osservazione prendeva in esame un esempio di quanto fatto, nello specifico nel Comune di Oderzo; che nel nostro territorio si è fatto riferimento a 25 mq e comunque allargare tale criterio significherebbe compromettere quanto previsto dalla normativa, creando un precedente e dovendo quindi procedere ad ulteriori verifiche sul territorio.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del non accoglimento dell'osservazione n. 4.

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 10 consiglieri

Astenuti n. 3 consiglieri (Cons. De Bianchi, Cons. Giulia Nardi e Redigolo Gino)

#### **Osservazione n. 5a – prot. n. 6854/2014 del 26/06/2014 – Padoan Luigina**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Individuazione di un lotto di completamento residenziale con una volumetria predeterminata di 600 mc.

Proposta tecnica : *accoglimento* dell'osservazione poiché il nuovo lotto, compreso in zona E4 di PRG, è compatibile con il Piano degli Interventi (art. 8 comma 4) e viene individuato in cartografia.

#### **Osservazione n. 5b – prot. n. 6854/2014 del 26/06/2014 – Padoan Luigina**

Sintesi osservazione:

Regolamentazione chiara e comprensibile in normativa delle aree di edificazione diffusa (altezze, distanze dalle strade, ecc.).

Proposta tecnica: *non accoglimento* dell'osservazione poiché i caratteri dimensionali degli interventi negli ambiti di edificazione diffusa sono riferiti a specifiche ulteriori indicazioni progettuali e non sono genericamente riferibili alla norma dell'edificazione diffusa che non è, per scelta progettuale, direttamente un tessuto insediativo..

Discussione:

- Cons. De Bianchi chiede di approfondire in Commissione;
- il Sindaco evidenzia che si avrà modo di farlo.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'osservazione n. 5 nei sottopunti 5a (accoglimento) e 5b (non accoglimento) con le proposte come sopra riportate.

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 11 consiglieri

Astenuti n. 2 consiglieri (Cons. Rorato Claudio e Redigolo Gino)

#### **Osservazione n. 6 – prot. n. 6855/2014 del 26/06/2014 – Lorenzon Giorgio**

Presenti n.13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

In riferimento al PUA/28:

- a - Ridefinizione delle quantità di standard;
- b - Ridefinizione dei parametri edificatori;
- c - Rilievo della mancanza di concertazione con i privati;
- d - Riserve sul criterio di verifica del dimensionamento residenziale per l'ATO n. 4 di Negrizia .

Proposta tecnica : *non accoglimento* dell'osservazione:

a/b - Le indicazioni del PUA/28 ricalcano quelle del PN/17 del PRG da cui deriva. Pertanto sia le aree per servizi sia la capacità volumetrica risultano in continuità con quanto previsto dal PRG in linea con il principio del rispetto dei "diritti/doveri acquisiti";

c - La fase di partecipazione è stata aperta con il Bando al PI al quale la proprietà interessata non ha risposto. La richiesta di concertazione degli interventi prima dei PI è prevista ed è stata attuata anche in questo PI;

d - Il dimensionamento del PUA/28 rientra nelle previsioni del PAT in quanto l'area è ricompresa tra le volumetrie già previste dal PRG (ex PN/17) e non, come erroneamente indicato, tra le nuove previsioni di PAT.

Si ritiene anche di precisare:

- il parametro Superficie netta (Snp) in luogo del Volume (V) è stato utilizzato in continuità con quanto previsto dal PRG;
- il valore di conversione da Snp A Volume (3,65) è già inserito nelle NTO dello stesso PI al comma "f" dell'art. 3.

La proposta potrà essere comunque considerata manifestazione di interesse per una ulteriore fase di variante al P.I.

Discussione:

- Cons. De Bianchi osserva che il richiedente sa bene che può presentare successivamente specifica manifestazione di interesse, auspica che in quella sede vi sia e che comunque non si toglie nessun diritto;
- il Sindaco precisa che si tratta di una manifestazione di interesse che si inserisce nel prossimo P.I., che all'interessato è già stato fatto presente che potrà ripresentare la domanda quando si apriranno le manifestazioni di interesse nel prossimo P.I.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del non accoglimento dell'osservazione n.6.

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 11 consiglieri

Astenuti n. 2 consiglieri (Cons. Rorato Claudio e Redigolo Gino)

#### **Osservazione n. 7 – prot. n. 6870/2014 del 26/06/2014 – Mussato Maurizio**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Individuazione edificio da demolire con iscrizione nel Registro dei Crediti Edilizi della cubatura corrispondente di 450 mc. Disponibilità alla cessione dell'area di proprietà per la realizzazione della nuova viabilità.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione poiché la richiesta è compatibile con il Piano degli Interventi (art. 4 comma 2) e viene cartografata con aggiornamento del registro presente nella Relazione Illustrativa.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione n. 7.

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n.12 consiglieri

Astenuti n. 1 consigliere (Cons. Redigolo Gino)

#### **Osservazione n. 8a – prot. n. 6885/2014 del 27/06/2014 – Supermercati Visotto S.r.l.**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

In riferimento al PUA/30 si propone rettifica del confine sud-est a comprendere la pista ciclabile.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione poiché la richiesta è migliorativa e compatibile: si effettua la rettifica cartografica.

#### **Osservazione n. 8b – prot. n. 6885/2014 del 27/06/2014 – Supermercati Visotto S.r.l.**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Richiesta collocazione superficie di vendita di almeno 900 mq come attività indipendente tale da



non costituire un medio centro commerciale.

Proposta tecnica: *non accoglimento* dell'osservazione poiché la materia non è di piena competenza del PI per natura e localizzazione del sedime proposto.

Discussione:

- Cons. De Bianchi evidenzia di tenere presente che quell'area è molto delicata dal punto di vista idraulica e che è importante che vi sia una cassa di laminazione;
- Il Sindaco osserva che si è già tenuto presente tale aspetto essendovi anche una specifica disposizione normativa in materia. Per quanto riguarda l'aumento della superficie di vendita si applica quanto previsto dalla normativa regionale.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'osservazione n. 8 nei sottopunti 8a (accoglimento) e 8b (non accoglimento) con le proposte come sopra riportate.

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 11 consiglieri

Astenuti n. 2 consiglieri (Cons. Rorato Claudio e Redigolo Gino)

#### **Osservazione n. 9 – prot. n. 6906/2014 del 27/06/2014 – Immobiliare Ca' Lux S.r.l.**

Presenti n.13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Richiesta di incontro per proporre la sistemazione dell'area di proprietà.

Proposta tecnica : *non accoglimento* dell'osservazione poiché la richiesta non è coerente dal punto di vista formale con la presente fase del procedimento (presentata come manifestazione di Interesse), né sostanziale (non viene osservato il PI ma si tratta di una richiesta di incontro).

La proposta potrà essere comunque considerata manifestazione di interesse per una ulteriore fase di variante al PI.

Discussione:

- il Sindaco precisa che è stata data comunicazione ai richiedenti che rientra tra le manifestazioni di interesse dl prossimo P.I.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del non accoglimento dell'osservazione n. 9

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 11 consiglieri

Astenuti n. 2 consiglieri (Cons. Rorato Claudio e Redigolo Gino)

#### **Osservazione n. 10 – prot. n. 6907/2014 del 27/06/2014 – Redigolo S.a.s. di Redigolo Mauro & C.**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Ridefinizione della perimetrazione del tessuto D2/5 con riferimento all'attività esistente.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione poiché a richiesta è compatibile e viene modificata la cartografia. Contestualmente si elimina il perimetro di attività produttiva in zona impropria n. 7

in riscontro all'osservazione n. 11a.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione n.10.

Votanti n.13 consiglieri

Favorevoli n. 11 consiglieri

Astenuti n. 2 consiglieri (Cons. Rorato Claudio e Redigolo Gino)

#### **Osservazione n. 11a – Ufficio Tecnico Comunale**

Presenti n.13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Attività produttiva in zona impropria n. 7 (Redigolo S.a.s.): si ritiene non pertinente la conferma quale attività produttiva in zona impropria considerato che già il PRG vigente individua una ZTO D2 coerente con l'attività commerciale svolta dalla ditta; si suggerisce di stralciare la perimetrazione dell'attività produttiva in zona impropria e di riperimetrare la ZTO D2 sulla base delle indicazioni della ditta come da osservazione n. 10.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione: si rimuove il perimetro dalla cartografia e si adegua il tessuto D2 alla pertinenza esistente documentata con l'osservazione n. 10

#### **Osservazione n. 11b – Ufficio Tecnico Comunale**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Attività produttiva in zona impropria n. 17 (Osteria Violina): si ritiene non pertinente l'individuazione della tipologia d'intervento sul fabbricato quale “cambio d'uso a residenza” (art. 14 delle NTO) in considerazione del fatto che l'edificio già possiede titoli abilitativi per il cambio d'uso parte a residenza e parte ad attività commerciale.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione: si rimuove dalla cartografia la tipologia di intervento.

#### **Osservazione n. 11c – Ufficio Tecnico Comunale**

Presenti n. 13 consiglieri

Sintesi osservazione:

Attività produttiva in zona impropria n. 20 (Osteria al Platano): considerato che l'attività viene individuata con il presente PI, ma non era già precedentemente individuata dal PRG, non è pertinente l'assegnazione di ampliamenti, ancorché residuali di PRG; eventuali ampliamenti potranno essere valutati in sede di procedura di Sportello Unico Attività Produttive di cui al DPR 160/2010.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione: si adegua la tabella all'allegato 2 delle NTO.

#### **Osservazione n. 11d – Ufficio Tecnico Comunale**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Attività produttiva in zona impropria n. 21 (La Casa del Faggio): l'ufficio tecnico è in procinto di

assumere dei provvedimenti nei confronti della ditta La Casa del Faggio che avranno l'effetto di chiudere l'attività e di ripristinare lo stato dei luoghi in conformità alla destinazione urbanistica agricola dell'area perimetrata; pertanto si propone di depennare dall'elenco l'attività n. 21.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione: si adeguano l'elaborato cartografico e la tabella all'allegato 2 delle NTO.

#### **Osservazione n. 11e – Ufficio Tecnico Comunale**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Requisiti prestazionali per gli interventi residenziali posti auto privati: si ritiene opportuno integrare la tabella dell'art. 16 delle NTO con un riferimento esplicito all'art. 36 del Regolamento Edilizio vigente per quanto attiene la dotazione minima di posti auto per alloggio.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione: si integra la tabella all'art. 16 come proposto.

#### **Osservazione n. 11f – Ufficio Tecnico Comunale**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Vincoli monumentali: a seguito di verifica incrociata tra l'elenco all'art. 7 delle NTO e la rappresentazione cartografica, appare opportuno stralciare dall'elenco la Villa Zeno, Soranzo, Rossi (che, pur catalogata dall'IRVV, non risulta vincolata con decreto), la canonica a Levada e l'edificio pubblico in via di Mezzo a Levada, modificare in Oratorio la qualificazione della Canonica di Negrisia, introdurre in elenco l'ex cinema parrocchiale di Negrisia ed individuare in cartografia, quali immobili sottoposti a vincolo monumentale, l'ex Asilo Pellizzari a Levada, la Casa della Comunità a Ponte di Piave, la Scuola Materna a Ponte di Piave, l'Oratorio della Madonna Addolorata, il Campanile a Levada (al quale attribuire anche la tipologia di intervento "conservazione") e Villa Loschi – sede Comando Polizia Locale (a cui attribuire anche la tipologia di intervento "valorizzazione").

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione: si adeguano l'elenco all'art. 17 delle NTO e la cartografia come puntualmente elencato.

#### **Osservazione n. 11g – Ufficio Tecnico Comunale**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Elab. 4 - relazione illustrativa: la riproduzione a pag. 11 della tavola 2 "Localizzazione degli interventi sulla zona agricola computata a SAU" non corrisponde all'elaborato adottato

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione: viene adeguata la relazione.

#### **Osservazione n. 11h – Ufficio Tecnico Comunale**

Presenti n. 13 Consiglieri

Sintesi osservazione:

Attività produttiva in zona impropria n. 5 (Giglio Gomme di Vidotto Alessio S.a.s.): agli atti del Comune è depositata documentazione attestante, successivamente all'adozione del P.I., l'avvenuto trasferimento dell'attività in altra sede ubicata all'interno della zona industriale; pertanto si propone di depennare dall'elenco l'attività n. 5.

Proposta tecnica: *accoglimento* dell'osservazione: si adeguano l'elaborato cartografico e la tabella all'allegato 2 delle NTO.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione n. 11 nei sottopunti 11a, 11b, 11c, 11d, 11e, 11f, 11g, 11h

Votanti n. 13 consiglieri

Favorevoli n. 12 consiglieri

Astenuti n.1 consigliere (Redigolo Gino)

Riscontrato infine che dall'elencazione degli edifici inseriti tra quelli soggetti a “Vincolo monumentale” (edifici – ville venete) è stato omesso erroneamente di riportare anche l'edificio dell'ex Cinema Luxor. Con voti favorevoli unanimi viene approvata la proposta di inserire l'ex Cinema Luxor in detto elenco.

\* \* \*

Ritenuto il Piano degli Interventi ( P.I. ) del Comune di Ponte di Piave meritevole di approvazione in quanto rappresentativo della volontà dell'Amministrazione Comunale ed idoneo a delineare le scelte strategiche di assetto e sviluppo per il governo del territorio in funzione anche delle esigenze della realtà locale;

Dato atto che, ai fini e per gli effetti dell'art. 39 del D.Lgs. 33/2013, lo schema del presente provvedimento e l'allegato tecnico sono stati pubblicati sul sito internet comunale alla sezione “PI - PAT - PRG”;

VISTI:

- la Legge Regionale n. 11/2004 “Norme per il governo del territorio” - e s.m.i.;
- gli atti di Indirizzo ai sensi dell'art. 50 della L.R. 11/2004 “Norme per il governo del territorio”, approvati con DGRV n. 3178 del 08.10.2004 e s.m.i.;

Visti i pareri resi ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000, riportati nelle premesse della presente deliberazione;

A seguito delle votazioni soprariportate che approvano il P.I. pronunciandosi sulle singole osservazioni presentate.

#### DELIBERA

1. di approvare la proposta di controdeduzione alle osservazioni al P.I. predisposta dal raggruppamento temporaneo di professionisti incaricati, Arch. Daniele Paccone (Capogruppo) e Ing. Luca Zanella, assunta al prot. n. 7271 del 07.07.2014, che di seguito si riporta in sintesi:

n.	data	prot.	richiedente	esito
01	28/05/2014	5896	General Est S.r.l.	accolta
02	29/05/2014	5925	Giglio Manufatti S.r.l.	accolta
03	06/06/2014	6191	Buso - Bonotto	accolta
04	16/06/2014	6481	Zauppa Franco	Non accolta
05	26/06/2014	6854	Padoan Luigina	Articolata in 5a accolta – 5b non accolta

06	26/06/2014	6855	Lorenzon Giorgio	Non accolta
07	26/06/2014	6870	Mussato Maurizio	accolta
08	27/06/2014	6885	Supermercati Visotto S.r.l.	Articolata in 8a accolta – 8b non accolta
09	27/06/2014	6906	Immobiliare Ca' Lux S.r.l.	Non accolta
10	27/06/2014	6907	Redigolo S.a.s. di R.M. & C.	accolta
11	07/07/2014	7528	Ufficio Tecnico comunale	Accolta così come articolata nei sottopunti 11a; 11b; 11c; 11d; 11e; 11f; 11g; 11h;

2. di approvare il Primo Piano degli Interventi ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i., già adottato con propria deliberazione n. 4 del 31/03/2014, composto dagli elaborati adottati, nelle premesse citati e che si intendono qui richiamati, che verranno modificati ed integrati conformemente alle controdeduzioni e alle osservazioni pervenute, così come votate con il presente atto deliberativo;
3. di dare atto pertanto che successivamente a tale deliberazione ed in tempi brevi, si procederà all'aggiornamento degli elaborati modificati e/o integrati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni, compreso l'inserimento dell'ex Cinema Luxor tra gli edifici sottoposti a vincolo monumentale, nonchè in base alle prescrizioni impartite dal Consorzio di Bonifica e dalla Sezione Bacino Idrografico Piave Livenza - Sezione di Treviso nei rispettivi pareri;
4. di incaricare il Responsabile del Servizio Urbanistica a provvedere agli adempimenti conseguenti previsti dalla L.R. n. 11/2004.

Del che si è redatto il verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
F.to ROMA PAOLA

IL SEGRETARIO COMUNALE  
F.to DOTT. PARISI VINCENZO

\*\*\*\*\*

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**  
(art. 134, D.Lgs 18.08.2002, n° 267)

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che la suesesa deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, dopo essere stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune,

è divenuta ESECUTIVA il

Lì \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO COMUNALE  
F.to DOTT. PARISI VINCENZO

\*\*\*\*\*

Copia conforme all'originale per uso amministrativo

Lì, \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott. PARISI VINCENZO

\*\*\*\*\*